

***Szanowny Panie Ministrze,***

w odpowiedzi na wezwanie do zgłaszania opinii na temat projektu rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie współczynników kosztochłonności, jako publiczne uczelnie techniczne chcielibyśmy wnieść protest w sprawie proponowanych w tym rozporządzeniu zmian, idących w kierunku spłaszczenia skali współczynników kosztochłonności prowadzenia kształcenia na studiach stacjonarnych oraz badań naukowych w poszczególnych dyscyplinach. Proponowana zmiana będzie skutkowała znaczącym ograniczeniem finansowania kształcenia i badań w zakresie nauk ścisłych, technicznych i medycznych, natomiast wyższe finansowanie uzyskują nauki społeczne i humanistyczne. Trudno polemizować z decyzją polityczną określającą taki kierunek zmian, lecz przedstawione uzasadnienie tej zmiany zawiera, naszym zdaniem, błędne wnioski.

W uzasadnieniu wprowadzenia nowelizacji Ministerstwo powołuje się na „argumenty podnoszone przez przedstawicieli nauk humanistycznych, zgodnie z którymi decydującym czynnikiem kosztotwórczym w każdej dyscyplinie są wynagrodzenia, kształtujące się na porównywalnym poziomie dla wszystkich pracowników naukowych i dydaktycznych”. Prawdą jest, że „wynagrodzenia kształtują się na porównywalnym poziomie”, lecz nie można się zgodzić z tym, że kształcenie i badania we wszystkich dyscyplinach wymagają podobnej struktury zatrudnienia. W dyscyplinach o wysokiej kosztochłonności oprócz nauczycieli akademickich i obsługi (administracyjnej czy np. bibliotekarzy) niezbędne jest zatrudnienie dodatkowego personelu pomocniczego, obejmującego m.in. laborantów, techników zapewniających obsługę złożonej aparatury, czy konserwatorów. Dodatkowo, ze względu na specyfikę kształcenia, w dyscyplinach o wyższej kosztochłonności wymagane jest prowadzenie większej liczby zajęć w małych zespołach, pod nadzorem wyspecjalizowanych pracowników (m.in. ze względu na ograniczony dostęp do aparatury i przepisy bhp). W rezultacie studia na tych kierunkach wymagają także większej liczby godzin realizowanych przez nauczycieli akademickich i kadrę techniczną, co powoduje wyższe koszty osobowe w porównaniu z kierunkami bazującymi głównie na zajęciach audytoryjnych.

Należy w tym miejscu przypomnieć, że obowiązujący algorytm podziału subwencji te dodatkowe koszty uwzględnia jedynie we współczynnikach kosztochłonności, przez które jest przemnażana liczba studentów i osób prowadzących badania, a od 2023 roku również liczba słuchaczy w szkołach doktorskich. Składniki te nie są jedynymi uwzględnianymi w algorytmie, a ich udział procentowy w całkowitej subwencji wynosi: składnik studencki 30% (31% w roku 2023, a w uczelniach z grupy IDUB odpowiednio 20% i 22% w 2023 roku), składnik badawczy 25% (w uczelniach IDUB 30%) i składnik doktorancki 5% (4% w 2023 roku, a w uczelniach IDUB 10% i odpowiednio 8% w 2023 roku). Pozostałe 40% subwencji nie jest zależne od współczynników kosztochłonności, w tym zawiera składnik zależny od liczby nauczycieli akademickich i stanowisk, na których są oni zatrudnieni. Udział tego czynnika w całości subwencji wynosi 25% (w uczelniach IDUB 20%).

Ministerstwo powołuje się na analizę, zgodnie z którą „w zależności od dyscypliny od 65% do nawet 85% kosztów prowadzenia działalności dydaktycznej oraz działalności naukowej

stanowią wynagrodzenia wraz z pochodnymi". Takie proporcje świadczą o tym, że finansowanie badań naukowych, a także częściowo koszty kształcenia studentów, muszą być przez uczelnie pokrywane ze środków innych niż subwencja. W dyscyplinach o wysokiej kosztochłonności oprócz kosztów osobowych i utrzymania budynków konieczne są wydatki na materiały i odczynniki niezbędne do prowadzenia badań, zakup i serwis aparatury, instrumentów, przyrządów, a także na zakup energii zużywanej przez aparaturę naukową i centra obliczeniowe. Są to dodatkowe koszty, które znacząco ostatnio znacznie wzrosły, a które nie dotyczą jednakowo wszystkich dyscyplin.

Wartym odnotowania jest również fakt, że obecnie współczynnik kosztochłonności prowadzenia kształcenia, pomimo, że formalnie zawiera się pomiędzy wartościami 1 i 4, w większości przypadków mieści się w zakresie o wiele węższym - pomiędzy 1 a 2,5, bowiem jedynie 7 dyscyplin na 47 ma ten współczynnik o wartości powyżej 2,5, przy czym tylko jedna ma kosztochłonność równą 4. Proponowane spłaszczenie w praktyce sprowadzi rozpiętość tego współczynnika do zakresu pomiędzy 1 a 1,75.

Reasumując, chcielibyśmy wskazać kilka argumentów, przemawiających za pozostawieniem współczynników kosztochłonności dla prowadzenia kształcenia na studiach stacjonarnych oraz prowadzenia działalności naukowej w poszczególnych dyscyplinach na niezmiennym poziomie:

1. Prowadzenie badań naukowych oraz zajęć dydaktycznych w uczelniach technicznych stało się obecnie jeszcze bardziej niż poprzednio kosztochłonne, z uwagi na wzrost cen materiałów, aparatury oraz kosztów utrzymania aparatury naukowej i laboratoriów. Aparatura naukowo-badawcza jest w większości szczególnie energochłonna i choć wzrost kosztów energii dotyczy wszystkich uczelni, to jej zużycie jest zdecydowanie wyższe w uczelniach technicznych, posiadających wiele specjalistycznych i kosztochłonnych laboratoriów, które często wykorzystywane są w procesie ciągłym, zarówno do prowadzenia działalności dydaktycznej, jak i naukowej.
2. W przypadku uczelni technicznych, które także prowadzą kierunki o profilu praktycznym, koszt kształcenia studenta czy doktoranta jest wyższy, z uwagi na to, że struktura prowadzenia zajęć jest w dużej mierze skierowana na zajęcia laboratoryjne, co wiąże się z mniejszymi grupami, koniecznością realizacji większej liczby godzin zajęć, zapewnienia kadry nie tylko w osobie wykładowców, ale również wykwalifikowanych pracowników inżynieryjno-technicznych. Dlatego też kierunki realizowane w uczelniach technicznych, w tym także o profilu praktycznym, wymagają zatrudnienia większej liczby pracowników do prowadzenia zajęć niż kierunki o profilu akademickim. Warto także wspomnieć o studiach dualnych, które także wymagają znacznie większych nakładów.
3. Zastosowanie proponowanych zmienionych wskaźników kosztochłonności spowoduje przesunięcie środków finansowych do uczelni, w których prowadzone są kierunki humanistyczne - kosztem m.in. uczelni technicznych.
4. Spłaszczenie wskaźników nie dotyczy tych dyscyplin, które dotychczas miały wskaźnik kosztochłonności na poziomie 1. W ich przypadku wskaźnik kosztochłonności pozostaje na niezmiennym poziomie. Taki zabieg również spowoduje zwiększenie środków finansowych w tych dyscyplinach kosztem pozostałych dyscyplin, a w szczególności tych, w których proponuje się obniżenie wskaźnika kosztochłonności.

Na zakończenie chcielibyśmy jeszcze raz podkreślić, iż spłaszczenie współczynników kosztochłonności przy stałym wzroście kosztów funkcjonowania uczelni (koszty utrzymania i wynagrodzeń, inflacja) może skutkować znacznym zmniejszeniem nakładów uczelni na nowoczesną aparaturę naukowo badawczą finansowaną z subwencji. W efekcie zostanie zmniejszona konkurencyjność polskich uczelni technicznych w Europie i na świecie, gdyż wyposażenie w nowoczesną aparaturę jest koniecznym warunkiem uczestniczenia w projektach badawczych, w tym w prestiżowych programach międzynarodowych. Warunkiem przewagi konkurencyjnej Polski jest wiedza i przewaga technologiczna, wytwarzana głównie w polskich uczelniach technicznych. Zmiany współczynników kosztochłonności znacząco obniżą także jakość kształcenia na kierunkach technicznych, niezbędnych dla rozwoju gospodarki narodowej. W rezultacie należy przewidywać, że kolejne pokolenia młodych Polaków w jeszcze większej niż dziś liczbie zaczną wybierać studia na uczelniach zagranicznych, a potem zatrudnienie w zagranicznych ośrodkach naukowo-badawczych.

*Z poważaniem*

Politechnika Poznańska

*Prof. dr hab. inż.*  
*Teofil Jesionowski*  
czł. koresp. PAN  
rektor  
przewodniczący KRPUT

Akademia Górniczo-Hutnicza im. St. Staszica w Krakowie

Politechnika Gdańska

Politechnika Łódzka

*Prof. dr hab. inż.*  
*Jerzy Lis*  
czł. rzecz. PAN  
rektor  
wiceprzewodniczący KRPUT

*Prof. dr hab. inż.*  
*Krzysztof Wilde*  
czł. koresp. PAN  
rektor

*Prof. dr hab. inż.*  
*Krzysztof Józwik*  
rektor  
wiceprzewodniczący KRPUT

Politechnika Śląska

Politechnika Warszawska

Politechnika Wrocławska

*Prof. dr hab. inż.*  
*Arkadiusz Mężyk*  
rektor  
przewodniczący KRASP

*Prof. dr hab. inż.*  
*Krzysztof Zaremba*  
rektor

*Prof. dr hab. inż.*  
*Arkadiusz Wójs*  
czł. koresp. PAN  
rektor

Biuro KRPUT, ul. Piotrowo 3, 60-965 Poznań  
[biuro@krput.edu.pl](mailto:biuro@krput.edu.pl)  
[www.krput.edu.pl](http://www.krput.edu.pl)